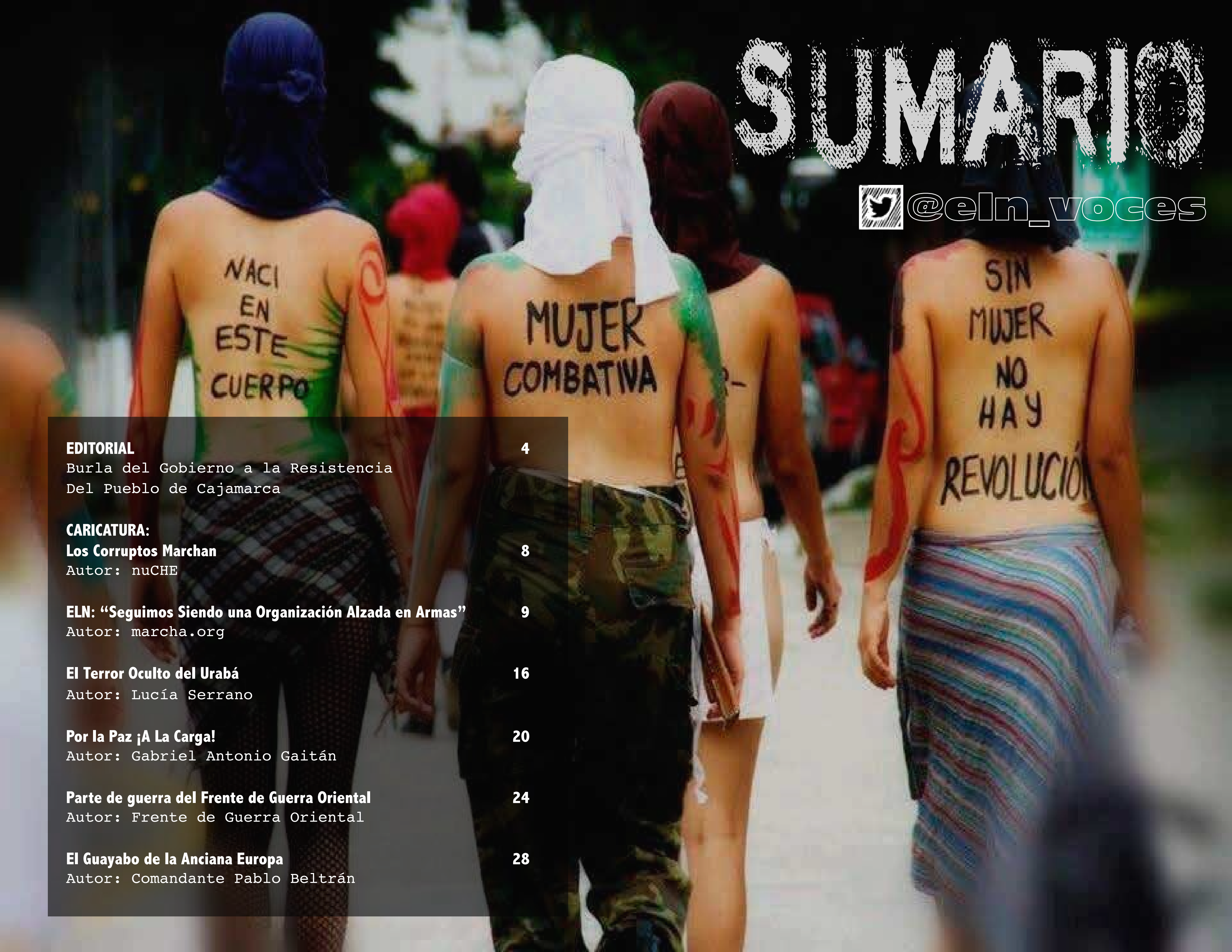


Revista
Insurreción
@eln_voces
Edición No.575
Abril/03/2017




# SUMARIO

@eln_voces

## Burla del Gobierno a la Resistencia

# Del Pueblo de Cajamarca

El pasado 26 de Marzo el pueblo de Cajamarca ganó de manera contundente la consulta popular, que buscaba conocer si sus habitantes estaban de acuerdo o no con la explotación minera en el municipio. Con más de 6000 votos por el NO y solo 76 votos por el SÍ, el pueblo decidió decirle NO a la minería.

Inmediatamente se supo esta decisión, la empresa minera Anglo Gold Ashanti se pronunció en contra, señalando que ya ha adquirido derechos para la explotación en el territorio. Lo infortunado de este pronunciamiento es que el gobierno nacional lo respalda, como dijo el Ministro de Minas "la consulta solamente expresa la voluntad popular".

La consulta popular es un mecanismo de participación fruto de la lucha del pueblo colombiano por ampliar la antidemocracia en la que vivimos. Con esta postura la oligarquía del país demuestra que le teme a la participación vinculante del pueblo, y solo ante la presión popular ha cedido en la creación de estos mecanismos.

Sin embargo, ni siquiera los mecanismos existentes son respetados. La democracia colombiana se quedó estancada en el voto como única oportunidad de expresar los sentimientos y visiones sobre el país, a la hora de poner en práctica los mecanismos de la democracia participativa estos son burlados como pasa en Cajamarca, la voluntad del constituyente primario, del máximo soberano es, en la práctica, de segunda categoría frente a la de los gobernantes que este eligió.

Se dirá de nuevo que la consulta tiene un carácter no vinculante, pero si realmente existiera voluntad del gobierno colombiano de escuchar a la ciudadanía, de apreciar sus intenciones, respaldaría de manera decidida lo que una consulta expresa. Los intereses de la oligarquía colombiana en consolidar el sector y el capital minero internacional están por encima del ambiente, del agua y de la vida







del pueblo, al fin y al cabo seguir restringiendo la democracia es evitar las presiones sociales a favor del cambio, además es permitir que se acabe la vida del planeta y sus gentes.

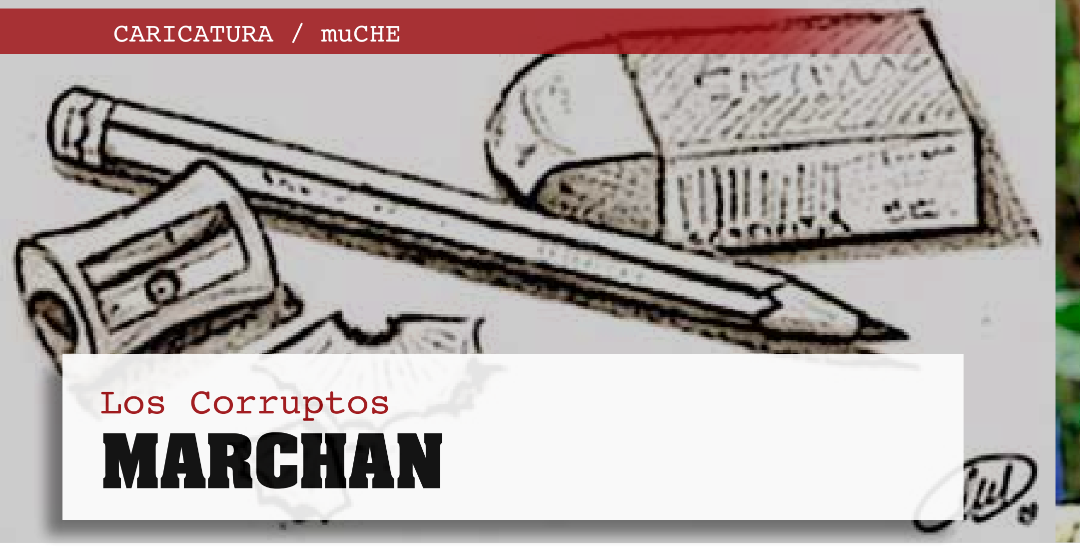
El Gobierno Nacional impone su modelo de áreas estratégicas sobre la voluntad de las gobernaciones y alcaldías municipales. Esto va en clara contravía de la descentralización política y de la autonomía del gobierno en los territorios. La misma Corte Constitucional se ha tenido que pronunciar a favor de la autonomía de los territorios para decidir sobre la extracción minera; y al parecer ni la Aglo Gold Ashanti, ni el gobierno colombiano han leído las sentencias.

Por encima de los entes territoriales, de la Corte Constitucional y del pueblo colombiano, el gobierno sigue defendiendo la minería a gran escala. Las transnacionales son las únicas beneficiadas de este negocio, porque para la clase popular significa contaminación del agua, cambio de las costumbres del territorio, freno de potencialidades productivas y daños irreversibles al ambiente.

Si el gobierno nacional no toma en cuenta la voluntad popular ni siquiera con los mecanismos ya existentes, ¿Qué se puede esperar de su enfoque de participación y, de su intención de ampliar la democracia en el país como está definido en la agenda pactada con el ELN?

El ELN ha expresado en múltiples ocasiones que es necesaria la ampliación de la democracia colombiana y, que es preocupante la posición antidemocrática de la oligarquía que impide el avance de una participación vinculante. Es por eso, que el punto de democracia para la paz de la agenda de diálogo Gobierno – ELN, busca que el país discuta los métodos y mecanismos para democratizar a Colombia.

Participar significa construir consensos nacionales desde la diversidad de territorios del país sobre el tipo de Estado, gobierno y sociedad que como pueblo queremos. Llamamos al conjunto de la sociedad colombiana a hacer valer los mecanismos de participación directa, a buscar con contundencia la ampliación de la democracia, justicia y equidad social así como la soberanía que necesita Colombia.



## Los Corruptos
# MARCHAN










## ELN: "Seguimos Siendo Organización
# Alzada en Armas"

*Nota de la redacción: Reproducimos entrevista realizada por la revista Marcha de Argentina al Segundo Comandante del Ejército de Liberación Nacional Antonio García.*

El Ejército de Liberación Nacional (ELN) de Colombia es, en la actualidad, la fuerza guerrillera activa más antigua en América Latina, y tal vez en el mundo. Antonio García, integrante del Comando Central (COCE) y segundo comandante de la organización, habla en exclusiva para Marcha y, El Furgón sobre las desconfianzas que atraviesa la negociación de paz con el gobierno, la vigencia de la lucha armada, sus relaciones con otras organizaciones clandestinas en Latinoamérica, las bases militares de Estados Unidos y su accionar para revertir los procesos de cambio que aún persisten en esta parte del mundo.

Marcha: El ELN, en su V Congreso, caracterizó que las injusticias estructurales que dieron origen a la lucha armada están vigentes y que se abocarían a la negociación de paz en un sentido exploratorio, sin un compromiso de dejar las armas y planteando la necesidad de cambios estructurales. ¿Cree que efectivamente podrán encontrar acuerdos con el gobierno de Santos, o con uno próximo que de igual forma represente a las clases dominantes aliadas a los intereses norteamericanos?



Antonio García: El gobierno quería que desde el inicio de las conversaciones el ELN dijera o se comprometiera a dejar las armas, y que siendo así, el gobierno también podría abrirse a considerar unos cambios, pero a esos cambios el gobierno le coloca unos inamovibles. De entrada se asegura que la guerrilla entregue su condición de rebelde alzado en armas a cambio de unas promesas. El ELN le ha respondido de la misma manera al gobierno. Pues el gobierno está hablando en un terreno hipotético. Miren lo que sucedió con las FARC, luego de acordar todo, el establecimiento introdujo modificaciones a lo ya comprometido.

Por eso en la Agenda acordada con el ELN está el tema de las armas. Ahí está escrito que se hablará sobre el tema de las armas, de la misma manera y profundidad en que el gobierno está dispuesto a conversar sobre los otros temas señalados en la Agenda. El ELN no puede ni debe decir que va a hablar sobre la dejación de armas, pues de entrada estaría diciendo que no le ve futuro a su lucha, pues hasta este momento seguimos siendo una organización alzada en armas, y es en esa condición en que vamos a realizar todo el curso de las conversaciones.



M: ¿Cree que la lucha armada tiene posibilidades se seguir siendo considerada una vía de liberación en una América Latina que, al igual que el ELN señala respecto de Colombia, mantiene intactas sus causas estructurales de injusticia? El comandante Uriel, del Frente de Guerra Occidental de su organización, manifestó recientemente su desconfianza en que los dueños del poder cumplan sus compromisos con la paz.

A.G: Lo que expresa el comandante Uriel es el punto de vista del ELN. Hasta este momento lo que el gobierno de Santos ha mostrado es su afán para que la guerrilla se desmovilice y se desarme, y no que el país debe cambiar, o de qué manera estos gobiernos deben mejorar la vida de las gentes humildes.

De otro lado, ni siquiera han podido organizar los campamentos donde las FARC deben concentrarse, y eso que es lo que motiva al gobierno. Habrá que mirar cómo será el cumplimiento de los acuerdos. En el caso del proceso con el ELN, aún no hemos iniciado a discutir los temas de la agenda, y los tiempos los ha colocado siempre el gobierno. De eso el ELN ya conoce bastante. Cuando el gobierno quiere colocar condiciones unilaterales las coloca y no son tales sus premuras. Si no consideráramos que existen posibilidades no estaríamos alzados en

armas, es una decisión nuestra y soberana, y cada pueblo está en su derecho de elegir el camino que estime conveniente.

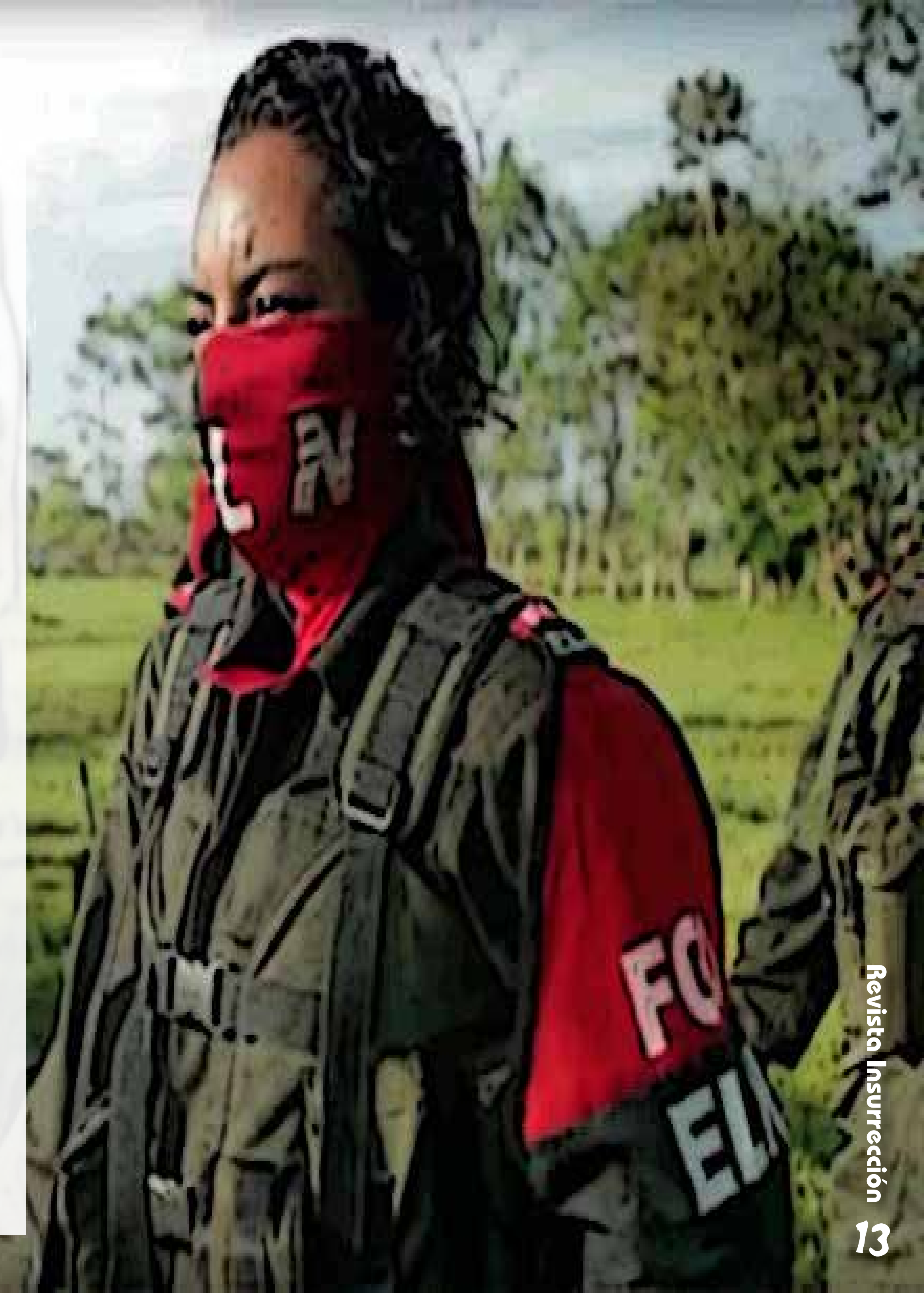
M: Los triunfos de Hugo Chávez y de proyectos alternativos al neoliberalismo en Bolivia, Ecuador, Argentina y Brasil parecieron marcar una táctica de acceso al gobierno para la izquierda continental por vías democráticas y electorales. ¿Por qué su organización, hace ya 15 años cuando estos procesos tuvieron su auge, no resolvió convertirse en fuerza política electoral y dejar las armas?

A.G: Esos triunfos electorales no se dieron solos, fueron precedidos por gobiernos de corte neoliberal que llevaron a profundas crisis sociales y políticas, y cayeron en profundo desprestigio por corrupción y ausencia de soluciones a los problemas de la población. En ese contexto se vivieron jornadas de protesta social que evidenciaron la crisis del modelo económico y por tanto de sus gobiernos y partidos.

En esos momentos, Colombia atravesaba la borrachera paramilitar, donde sectores de la oligarquía le apostaron a ese ensayo, que era la vía para consolidar el modelo neoliberal, tanto en el campo como en la ciudad. El paramilitarismo cumplía el papel de aniquilar las fuerzas sociales que se oponían al gobierno y al régimen, pero a la vez llevó a cabo la contrarreforma agraria por la vía del despojo que ayudó a consolidar el poder económico y político del uribismo. De esta manera se le abrió el camino al régimen actual, que lo inició Uribe. Dicho gobierno llegó con la idea de terminar con la guerrilla en 18 meses, meta que no pudo cumplir con su plan de guerra a lo largo de dos gobiernos. Como se puede ver se vivieron circunstancias políticas distintas, pero en el marco de un mismo modelo económico. En esas circunstancias de guerra, la insurgencia colombiana y en particular el ELN, rediseñó su estrategia de resistencia integral en lo político y militar.

M: Colombia cuenta con un régimen formalmente democrático, aunque eso no impide que se cometan los más altos índices de violencia contra el movimiento social y popular en el continente. ¿Cree que esa realidad colombiana pueda ser un modelo que copien las nuevas derechas en el continente?

A.G: La formalidad de una democracia no se puede medir



por que se realicen unas elecciones, pues en ellas quienes tienen dinero y pueden comprar votos son los que cuentan con mejores opciones para ganar. Aún la misma formalidad de la democracia debe estar referida a la equidad social, al respeto de los derechos humanos. Nosotros preferimos decir que en Colombia hay ausencia de democracia. No hablamos siquiera de apertura democrática, sino que se requiere un proceso de democratización integral. No es acertado hablar de copias en el campo de las experiencias en la construcción de las sociedades. En caso que debiera sugerir, preferiría hacerlo resaltando la experiencia de lucha y de resistencia que ha tenido que vivir el pueblo y de quienes nos levantamos en rebeldía por transformar los regímenes injustos y antidemocráticos.

M: ¿El ELN tiene contactos con otros grupos clandestinos u organizaciones armadas en América Latina?

A.G: Para nadie es un secreto que los procesos de rebelión armada se fraguan en silencio, que pueden durar años e incluso décadas caminando selvas y pavimentos. Son fuerzas que caminan sin que nadie las vea y luego llegan los tiempos de los volcanes con sus erupciones. Hemos conocido al grueso de la dirigencia guerrillera de América Latina de las décadas del 70, 80 y 90, pero también lo nuevo que se ha ido formando en paralelo a esos procesos y otras vertientes independientes novedosas. Unas se ven y otras no.

De cuando en cuando nuestra gente se encuentra, intercambian en el marco de un gran respeto. Buscamos siempre aprender de los demás, más que enseñar. Todos ellos mantienen sus esperanzas de ver sus países libres y soberanos, con equidad social y verdadera democracia y que se aparte del desastre neoliberal. Viene en construcción una agenda política muy ligada a los procesos sociales, a una horizontalidad por la base, que rescate su participación protagónica, con nuevos paradigmas ecológicos, ambientales, de género, éticos. No se desconocen los aportes y búsquedas de los gobiernos que se menciona, pero que quieren rescatar la fortaleza de la organización social por la base que les dé mayor capacidad de resistencia, que invierta la pirámide de la política: más participación de la base en la toma de decisiones.



M: Las bases militares de Estados Unidos se cuentan por decenas en América Latina, y en Colombia se encuentra la mayor concentración militar norteamericana del continente. ¿Cree que Estados Unidos podrá recurrir a ellas en coyunturas próximas de crisis o para contrarrestar procesos de cambio?

A.G: No son solo América Latina o Colombia los únicos territorios intervenidos militarmente por Estados Unidos, sino que es el mundo entero. Para eso están los centenares de bases militares regadas por el planeta, sus comandos y flotas que se reparten el control de continentes; ya no lo pueden hacer como hace algunos años, pero lo siguen haciendo. En la actualidad vienen actuando con intensidad para revertir los procesos de cambio que aún persisten en esta parte del mundo. Y ahora con un presidente Republicano que se sale de la ropa, se puede esperar cualquier locura. Pero la lucha sigue y todo va a depender de la capacidad de los gobiernos y su población para organizar la resistencia.

Por otro lado, las Fuerzas Armadas del Estado colombiano realizaron una profunda revisión y actualización de su Doctrina Militar. Ahí quedan claros sus objetivos para estos próximos 30 años, proyectando convertirse en un "líder" militar para la región, dentro de una alianza estratégica con Estados Unidos y con la doctrina de Acción Unificada, buscando estandarizar las estructuras, visión operacional y, por tanto, objetivos en la geopolítica continental y mundial de la mano con las tropas de la OTAN. Su visión injerencista queda clara en dicha doctrina, pues señala que tienen capacidad para realizar operaciones dentro y fuera del territorio nacional, para entrar y salir en cualquier territorio, asegurar el terreno y mantenerse hasta hacer cambiar las circunstancias. Estas son palabras mayores. Podemos decir que las Fuerzas Armadas colombianas son un gran operador del imperio norteamericano. La inestabilidad política que hoy vive el continente caminará de la mano con esta visión de poderío militar de la oligarquía colombiana.

---

** "Antonio García" (Mocoa, 1956) es el nombre que adoptó en su ingreso al Ejército de Liberación Nacional (ELN) de Colombia. Antes de incorporarse a la guerrilla fue docente de primaria y estudiante de Ingeniería Eléctrica en la Universidad Industrial de Santander (UIS). Actualmente integra la máxima instancia de la organización, el Comando Central (COCE).*

*Fuente: http://www.marcha.org.ar/34903-2/*



Lucía Serrano

## El Terror Oculto

# Del Urabá

El Urabá es una región ubicada en el noroccidente colombiano, integrada por municipios de Antioquia, Chocó y Córdoba, de la que poco se habla. Aunque ha sido una zona de interés prioritario para el despojo de los campesinos, la explotación de la tierra y enclave por parte de la oligarquía colombiana, así como de la misma empresa gringa que en años anteriores se llamó Chiquita Brands.

La historia de Urabá sigue siendo un misterio para el conjunto de la sociedad colombiana.

Su vida está marcada por el paramilitarismo, porque fue esta región una de las que lo vio nacer. Allí se crearon las Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá (ACCU), proyecto piloto de Carlos Castaño quien consolidaría mas adelante las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). Allí las ACCU pagadas por empresas transnacionales como la Chiquita Brands, al tiempo que militares, ganaderos y terratenientes, iniciaron un largo proceso de despojo de tierras a campesinos y combatieron a la Insurgencia de las FARC, ELN Y EPL con el fin de consolidar el proyecto neoliberal.

Los pobladores de Urabá tuvieron que vivir desde los años 80's el recrudecimiento del conflicto armado por la decisión del Estado Colombiano de fomentar a través de las doctrinas estadounidense e israelí la consolidación de una fuerza militar especializada en proteger los intereses extranjeros y la financiación de ejércitos de mercenarios en el territorio nacional, quienes pasaron por encima de la vida de los pobladores de la región.

Por el accionar encabezado por los hermanos Castaño, sus pobladores tuvieron que vivir masacres como la de La Mejor Esquina (Córdoba- 1988) que dejó 27 muertos, la Masacre de Punta Coquitos (Antioquia-1988) que dejó 26 muertos, la masacre de Pueblo Bello (Antioquia-1990) que tuvo 43 muertos y el resto del horror paramilitar que queda por documentar. Con la excusa de acabar la base social de la Insurgencia, acabaron con las comunidades campesinas, sembraron el miedo e impidieron la organización social, siendo funcionales a los intereses de la oligarquía.

Hoy en día, la situación del Urabá no se distancia mucho de ese momento. La pobreza de la región contrasta con la riqueza material de sus empresarios, comerciantes y terratenientes. El olvido y el abandono estatal de la población contrasta con su potencialidad económica para la que el gobierno nacional tiene ambiciosos planes. La continuidad del proyecto paramilitar contrasta con el anuncio apresurado del fin del conflicto armado por parte del gobierno nacional.

Las empresas de comunicación señalan que el Clan del Golfo se ha apoderado de la región, pero ocultan que ese poderío además de histórico ha sido auspiciado por el Estado Colombiano en cuyo nombre además se escudan otras bandas paramilitares.

La realidad desmiente que se trate de simples bandas criminales que controlan pequeños territorios, se trata de organizaciones bien estructurada, que articulan distintos municipios, con intereses comunes de control territorial, que sigue enfrentándose a la insurgencia asesinando, desapareciendo y desplazando la población .

Los paramilitares han sido en los años recientes, responsables de los asesinatos de líderes sociales, el despojo reciente de tierras del Urabá y el desplazamiento de cientos de colombianos.

Entre tanto, el gobierno se ha comprometido a combatirlos de manera decidida, sin embargo no reconoce el papel del Estado en su conformación ni su convivencia con ellas, pues son parte de su estructura terrorista y su estrategia, y ahora las disimula con el nombre de BACRIM.



El paramilitarismo está mas vivo que nunca. Según el analista político Ariel Ávila, el Clan del Golfo cuenta con una estructura jerárquica de 5 mandos descentralizados en todo el territorio del Urabá, muchos de ellos antiguos paramilitares, quienes a su vez coordinan su accionar criminal con otros paramilitares a lo largo y ancho del país. Se encarga no únicamente del negocio del narcotráfico sino del control de las actividades sociales y productivas del territorio y bajo el mote de Autodefensas Gaitanistas, se asesina a los líderes sociales de la región.

Al Estado hace rato se le salió el paramilitarismo de las manos al ser incapaz de controlarlo y de reconocer su responsabilidad en la creación del aparato mas cruel y sanguinario de la guerra que vivimos.

No ha existido ni en el proceso de Justicia y Paz ni en la actualidad la mínima intención del Estado y sus paramilitares de decir la verdad al Urabá y al resto del país, menos hoy cuando los militares implicados en su accionar conjunto adquieren especiales prerrogativas frente a la justicia.

Los pobladores de Urabá cansados de esta historia de terror, deben fortalecer la organización social y exigirle al Estado la eliminación del paramilitarismo.

Ese es el primer gesto de voluntad política que el gobierno de Juan Manuel Santos debe tener con todas las víctimas del conflicto, para que las regiones mas apartadas del país vean la paz realmente posible.




Por la Paz ¡A La Carga!

# Lecciones del Gaitanismo

*"Lo que queremos es la democracia directa, aquella donde el pueblo manda, el pueblo decide, el pueblo ejerce control sobre los tres poderes de la democracia burguesa (...) y que además, garantice la equidad en el aspecto económico. Allí donde el pueblo es el pueblo, el pueblo ordena y ejerce un mandato directo sobre y en control de quienes han de representarlo."*
*Jorge Eliecer Gaitán*

En este próximo 9 de abril, se cumplen 69 años del magnicidio del líder popular Jorge Eliecer Gaitán; en honor al pensamiento y personalidad de uno de los más grandes lideres de la historia colombiana, presentaremos durante el mes de Abril, un análisis de sus planteamientos, los que en su momento fueron canalizados en el Movimiento Gaitanista y, que consideramos vigentes hoy en la vida política de Colombia.

El liderazgo de Jorge Eliecer Gaitán fue determinante para el Movimiento Gaitanista, las claves de su éxito están en la consolidación popular de su doctrina política, esto es lo que él llamo interpretar la voluntad del pueblo para llevarlo a constituirse como un poderoso movimiento de masas que derrote a la oligarquía.

La doctrina Política del Gaitanismo tiene como eje transversal el pensamiento Gaitanista, que se basa en la comprensión del mecanismo mediante el cual los sujetos, en este caso el pueblo, toman decisiones y emprenden acciones. Gaitán argumenta en su tesis de grado al obtener el titulo de Doctor en derecho penal de la Universidad de Roma que; el libre albedrío no existe y plantea que al momento en que se razona se llega luego de fenómenos psicológicos anteriores y que por lo tanto el consciente se ubica en un segundo plano.

Esto quiere decir que los sujetos deciden y actúan no bajo un proceso de razonamiento consciente previo sino que las acciones y decisiones humanas son producto de un proceso que ya ha pasado por el subconsciente.

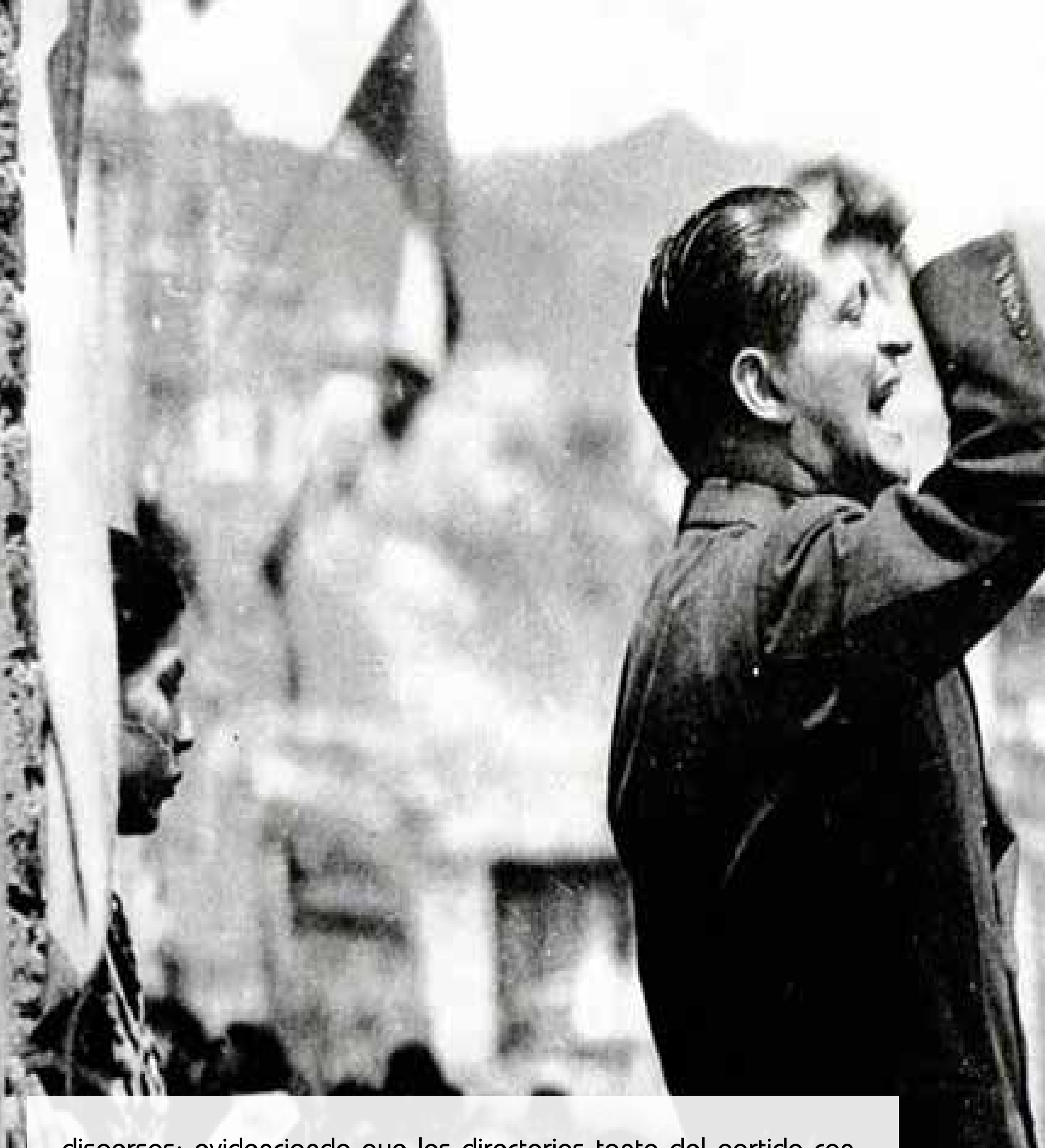
De igual manera Gaitán comprendió que la realidad que vivimos no es producto de un mundo determinado sino que ésta depende de la percepción que nos permite comprenderlo, en sí, el mundo es imaginación y esta depende de nuestra visión personal fundamentada en nuestras experiencias físicas y mentales acumuladas a lo largo de la vida.

Estos dos elementos son de trascendental importancia en la consolidación del Movimiento Gaitanista, que se apalancó en la cultura como sustento de la organización popular, puesto que si comprendemos que el pueblo actúa bajo elementos preconcebidos de como comprende la realidad, de lo que se trata es de dotarlo de esos elementos para que por si mismo se decida a actuar en busca del cambio. Para Gaitán la cultura no es obtener conocimientos decorativos y vagamente educativos sino la adquisición humana de la conciencia de sus convicciones y del medio histórico en que se actúa, es elevar su nivel de vida de acuerdo con su tiempo.

En síntesis el Pensamiento Gaitanista centra sus esfuerzos en el cambio de la cultura popular con el fin de lograr la decisión propia del pueblo de emprender la lucha por la toma del poder.

Se puede decir que metódicamente la táctica Gaitanista recoge el postulado Comunero de José Antonio Galán que clama por la unión de oprimidos contra opresores en lo que llamaremos tres momentos determinantes: 1. Despertar la conciencia de la clase popular 2. La toma del partido liberal y 3. La contienda electoral.

Este primer momento esta claramente marcado por una campaña de agitación y denuncia que pretende sumar la mayor cantidad posible de sectores



dispersos; evidenciando que los directorios tanto del partido conservador como del partido  liberal actúan bajo intereses propios y no de las mayorías que representan. Así la única garantía de una representatividad del pueblo es su propia participación en estos escenarios.

Al referirse a clase popular se enfatiza que esta no es meramente roja en referencia a los liberales sino que el pueblo esta disperso a causa de quienes deben representarlo y es tarea indelegable su unión para enfrentar a esos que dicen representarlo.

Partiendo de esta distinción entre el pueblo y sus representantes, Gaitán propone la toma del partido liberal por el pueblo y la expulsión de la oligarquía liberal; al mismo tiempo que invita a la clase popular del partido conservador a hacer parte del Movimiento Gaitanista bajo la bandera del partido liberal. Este momento es particularmente decisivo pues en otras palabras es desenmascarar a las oligarquías liberales y conservadoras y obligarlas a asumir su verdadera posición de clase sin esconderse bajo la representatividad del pueblo.

Teniendo un enemigo claramente declarado, a la clase popular no le queda otra alternativa que consolidar su unión y asumir la lucha por el poder como garantía de su propia existencia.

Luego de tener una masa consciente y decidida a la lucha, el siguiente paso del Movimiento Gaitanista es proponer la restauración moral de la república partiendo del criterio que solo con la  toma del poder político se pueden hacer realidad los intereses de las mayorías.

Se emprende la contienda electoral el 16 de marzo de 1947 y Gaitán es proclamado jefe único del partido liberal, luego de que el Movimiento Gaitanista lograra derrotar al oficialismo en las elecciones parlamentarias. Este acontecimiento marca la historia pues con un triunfo casi que seguro Jorge Eliecer Gaitán lograría la presidencia y con esta certeza es que la oligarquía decide asesinar el líder popular.

Claramente el objetivo del Movimiento Gaitanista puede definirse en palabras del mismo Gaitán como derrotar a la oligarquía y devolverle el poder al pueblo, sin embargo siendo justos a su pensamiento se debe difundir y asumir que el objetivo general del Movimiento Gaitanista era la construcción del socialismo como sistema político para la república de Colombia. Pues la combinación de una cultura popular y la toma del poder político es la base de nuevas relaciones sociales y no solamente de reformas económicas o políticas.

La comprensión del pensamiento Gaitanista debe llevarnos a los revolucionarios a trabajar por despertar en el pueblo la pasión como una síntesis de su emoción y razón que permita consolidar en la cultura popular la voluntad de cambio y así retomar el planteamiento de la restauración moral de la república  partiendo del reconocimiento del pueblo como dirigente de los destinos de su nación.



Parte de Guerra del

# Frente de Guerra Oriental

Consecuentes con nuestros postulados y bajo los principios de no afección a la población no combatiente, seguimos castigando a las fuerzas oficiales que asesinan y agreden a nuestro pueblo.

El departamento de Aracuca no soporta más militarización ni represión; el ELN en la región responde a ello como manera de contener y confrontar la avalancha militarista, que se descarga contra la población humilde. En este contexto enumeramos nuestro accionar contra las Fuerzas Armádas del régimen:

- El 20 de marzo del 2017 Unidades del Frente de guerra Oriental (F.G.O) lanzan cargas explosivas dirigidas contra patrulla del ejército acantonada en la vereda Villa Rica.

Este mismo día un con franco tirador accionó sobre un soldado de la misma patrulla.

Resultados:

Un soldado herido evacuado de inmediato por un helicóptero.

-El 22 del 2017 Unidades del F.G.O Accionan con franco tirador a las 2 y 30 PM contra patrulla del ejercito gubernamental que se encontraba entre los caserío Esmeralda y La primavera del municipio de Arauquita.

Desconocemos resultados.

-El 22 de Marzo del 2017 Unidades del F.G.O. accionan con franco tirador a las 8 y 30 AM Contra patrulla del ejército, que se encontraba acantonadas en El triunfo, municipio de Arauquita.

Resultados:

Un soldado muerto.

-El 23 de Marzo del 2017 Unidades del F.G.O accionan con franco tirador a la 1 y 40 PM, contra patrulla del ejército gubernamental acantonada en la vereda Los chorros, municipio de Arauquita.

Resultados:

Un soldado herido evacuado en helicóptero

-El 24 de Marzo del 2017 Unidades del F.G.O accionan con francotirador contra patrulla del ejército gubernamental en el corregimiento Panamá municipio de Arauquita.

Resultados:

Dos soldados heridos de nombres, Leonel Osorio Uribe y Jon Martínez Gomes, pertenecientes al batallón de combate terrestre número 45 de la quinta brigada.

-El 24 de Marzo del 2017 unidades del F.G.O. en acción de franco tirador ataca a las 7 y 15 AM el puesto de policía del casco urbano del municipio de Fortul en el departamento Arauca.

Resultados:

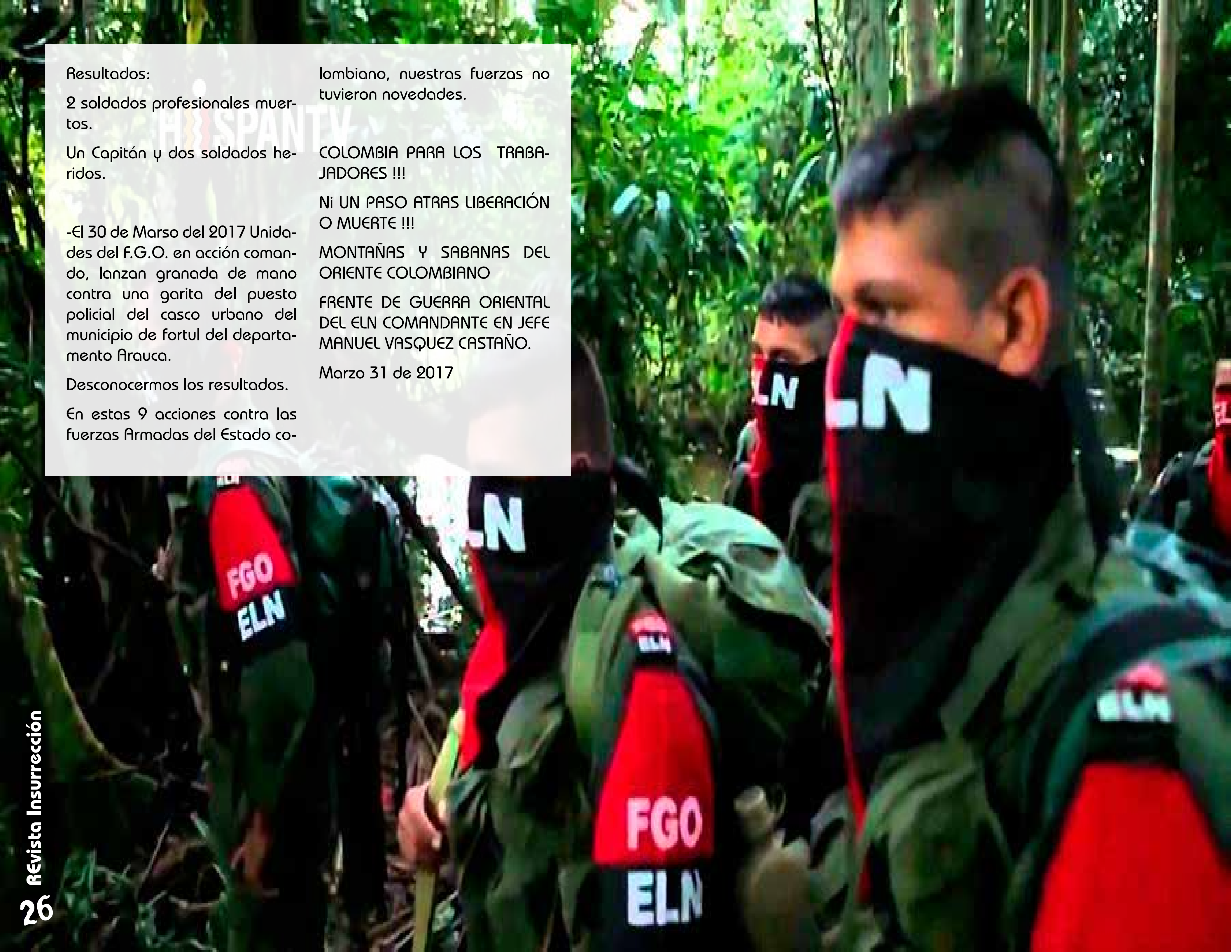
Muerto el sub-comandante de la policía teniente Andrés Hernandez Rodríguez.

-El 24 de Marso del 2017 Unidades del F.G.O. accionan con francotirador contra patrulla del ejército gubernamental en la vereda Los chorros del municipio de Arauquita departamento de Arauca.

Resultados:

Un soldado herido

-El 28 de marzo del 2017 Unidades del F.G.O. realizan emboscada con explosivos contra una patrulla motorizada cerca al caserío Caranal del municipio de Fortul del parlamento Arauca que se desplazaba entre Fortul y Tame.




Resultados:

2 soldados profesionales muertos.

Un Capitán y dos soldados heridos.

-El 30 de Marso del 2017 Unidades del F.G.O. en acción comando, lanzan granada de mano contra una garita del puesto policial del casco urbano del municipio de fortul del departamento Arauca.

Desconocermos los resultados.

En estas 9 acciones contra las fuerzas Armadas del Estado colombiano, nuestras fuerzas no tuvieron novedades.

COLOMBIA PARA LOS TRABAJADORES !!!

Ni UN PASO ATRAS LIBERACIÓN O MUERTE !!!

MONTAÑAS Y SABANAS DEL ORIENTE COLOMBIANO

FRENTE DE GUERRA ORIENTAL DEL ELN COMANDANTE EN JEFE MANUEL VASQUEZ CASTAÑO.

Marzo 31 de 2017



El Guayabo de

# La Anciana Europa

Primero fueron 6 y ahora son 27 países. Entre ese primer 25 de marzo fundacional y el de ahora, ya han pasado seis décadas. Así se formó la Unión, que agrupa a 510 millones de personas de la "anciana Europa", como la nombró el Papa Francisco en 2014.

El presidente de la Comisión Europea dijo en septiembre pasado, que "Europa atraviesa una crisis existencial"; más visible este 29 de marzo, con el inicio del divorcio pedido por el Reino Unido, el miembro que más prerrogativas acumuló dentro de la Unión Europea (UE). Como solución, el Papa Bergoglio los convoca a mantener el principio de la solidaridad, porque:

"La Unión Europea está llamada a un replanteamiento, a curar los inevitables achaques que vienen con los años", (y a superar) "la tentación de reducir los ideales fundacionales de la Unión a las exigencias productivas, económicas y financieras" [1].

El envejecimiento, tanto para la derecha como para la izquierda, reside en que la burocracia de la Unión está dedicada a favorecer los intereses de la elite súper millonaria transnacional, haciendo a un lado servir al 99 por ciento de la gente europea.

Además de los anteriores achaques, la UE también padece la corrupción propia de quienes detentan un gran poder; por esto el diario L'Humanité afirma que el ambiente del aniversario 60 de la Unión, es de "guayabo" o resaca -malestar derivado de una excesiva ingesta alcohólica-; que en este caso se debe a una embriaguez del poder [2].

El extravío esencial que sufre la Unión inició cuando su seguridad y defensa se la confió a la

OTAN, de tal manera que este bloque de países se adhirió a una máquina de guerra, que impone saqueos y desastres a otros pueblos, contrariando el principio fundacional de la UE, de "nunca más guerra".

Tres diplomáticos de amplia trayectoria en la ONU, critican esta desviación de la Unión:

"La polarización, la formación de alianzas y el etnocentrismo occidental fueron cruciales para que la OTAN dejara de ser un acuerdo de la Guerra Fría destinado a defender a Europa de un ataque soviético y se convirtiera en un proyecto de dominación global liderado por Estados Unidos con Europa como socio menor".

Alianza en la que Europa ha acompañado todas las agresiones y transgresiones perpetradas por los norteamericanos:

"El gobierno estadounidense ha dado terribles y reiterados ejemplos de violación de las disposiciones más fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas que rigen el uso de la fuerza. Ha desafiado continuamente el derecho internacional en todas las partes del mundo, incluyendo las guerras en Vietnam (1963), la ex Yugoslavia (1999), Afganistán (2001), Iraq (2003) y Libia (2011)" [3].

En cambio, los discursos hechos por los voceros de la Unión, este 25 de marzo, estuvieron alejados de esta realidad; así lo demuestra la enumeración de J-C Juncker, sobre la obra creada por la UE:

"El más grande mercado interior del mundo, una moneda única y unir de forma pacífica la historia y geografía de Europa" [4].

Otros analistas de visión germánica [5], colocan como reto prioritario de la UE, proseguir con "la pacificación de los Balcanes". Les parecen poco las 14 mil bombas y los 2.300 misiles crucero lanzados por la OTAN contra Yugoeslavia, entre el 24 de marzo y el 10 de junio de 1999; agresión hecha desconociendo el Consejo de Seguridad de la ONU [6].

Por su parte los que se jactan de la desaparición de las fronteras europeas, se chocan con lo que el periodista Claudi Pérez de El País de España, califica como el mayor fracaso de la UE, la construcción de "más de mil kilómetros de muros", para intentar vanamente resolver la grave crisis migratoria, que los invade por el sur del continente.

Desde la derecha claman contra la amenaza del terror islamista, y la asocian con los migrantes expulsados de países del Medio Oriente y el Norte de África; pero no cierran el círculo del análisis, para decir que tales países están siendo destrozados por guerras de la OTAN, que cuentan con la activa participación europea.

El diario conservador Le Figaro afirma, que "los bárbaros han venido a recordarnos que tenemos destinos comunes" [2].

Yo me pregunto ¿los bárbaros son los que promueven las guerras o quienes las sufren? Hay que recordar que Francia recibía el 25 por ciento del petróleo de Libia, según pactó con Kadafi; pero promovió la destrucción de este país hace 6 años, para subir su cuota y apoderarse del 35 por ciento del petróleo libio.

El destino común de Europa no puede ser el colonialismo, ni seguir a Trump en su consigna de "volver a ganar guerras". Por el contrario, como proclaman Hans Von Sponeck, Denis Halliday y Richard Falk:

"La paz sólo puede lograrse cuando el unilateralismo de paso a un multilateralismo genuino, cuando los monólogos se reemplacen por diálogos, cuando prevalezca la convergencia, la cooperación y el compromiso, cuando se respete a la sociedad civil y se le permita participar dentro de la organización, cuando se reconozcan y se comprendan la raíz de las causas y no sólo los síntomas, y lo que es más importante, cuando quienes toman las decisiones gubernamentales, sea en países grandes o pequeños, muestren respeto al derecho internacional y respondan por sus actos" [3].

---

*Notas:*

*[1] "Inédito encuentro del Papa con líderes de la UE". Actualidad DW, 24-03-2017.*

*[2] "La reseña de la prensa francesa del 24 de marzo de 2017". Alexandra Pineda. RFI.*

*[3] "El futuro de la ONU en la era de la disidencia global". Hans Von Sponeck, Denis Halliday y Richard Falk. WWW.Newstatesman.com, traducción para Rebelión de Loles Oliván Hijós. 25-03-2017.*

*[4] "Tratado de Roma, 60 años buscando la unidad". RFI, 25-03-2017.*

*[5] "Europa necesita a la UE". Bernd Riegert, comentarista de DW, 25-03-2017.*

*[6] "Se cumplen 17 años del bombardeo de la OTAN sobre Belgrado". Sputnik Mundo, 24-03-2017.*


@eln_voces